Revista Argentina de Psicologia Paranormal

ESTRATEGIAS EXITOSAS PARA OBTENER RECURSOS PARA LA INVESTIGACION PARAPSICOLOGICA: ACEPTACION DE INFORMES Y SISTEMAS DE FINANCIAMIENTO *

Julie Milton **

*Resúmen.- La encuesta efectuada por correo a los miembros de la Parapsychological Association (PA) fue diseñada con el objeto de obtener una información confiable acerca de las posibilidades para que sean aceptadas las publicaciones científicas especializadas y los proyectos para sistemas de financiamiento en parapsicología. Se obtuvo un promedio del 30% de las respuestas en su totalidad, representando sólo un 44% el promedio general de miembros de la PA que publican más activamente. El aparente promedio de aceptación de los informes parapsicológicos en revistas no-parapsicológicas fue del 73%, y un 26% para los proyectos de sistemas de financiamiento, en su mayoría, instituciones filantrópicas multidisciplinarias, aunque estas cifras tienden a aumentar. Obviamente por este éxito, especialmente las solicitudes de subvención, parecen incrementarse el número de publicaciones de los investigadores. Las revisiones científicas*** generalmente tienen un número más alto de aceptación para su publicación: el 100%. Todos aquellos que han sido invitados por las publicaciones parapsicológicas para ser jueces de informes parapsicológicos creían haber sido elegidos a través de contactos no-parapsicológicos o de otras fuentes de información, mientras que ninguno fue elegido por editores que leen las revistas parapsicológicas. Se enumeran los factores que influyen en el éxito y las estrategias para mejorar el promedio sugerido por los encuestados. La mayoría mencionó que su estrategia era incrementar el contacto con los científicos en otras áreas de la ciencia. También se menciona información de especial interés para los parapsicólogos iberoamericanos.*

La publicación en una revista científica no sólo es la principal forma de comunicar a otros científicos acerca de nuevas ideas y descubrimientos, sino también la mejor forma de lograr un nivel profesional y acceder a fondos para subvención. Sin embargo, muchos dudan acerca del criterio de imparcialidad en el proceso de revisión de artículos en ciencia. Por ejemplo, en el caso de las ciencias biológicas y las ciencias sociales el tema ha sido tomado con tanta seriedad en la comunidad médica que la American Medical Association recientemente organizó dos convenciones solo para profundizar en este tema [1].

En psicología, la tendencia en el proceso de juicio de un informe ha sido durante años un tema de debate. Una de las investigaciones más conocidas ha sido la llevada a cabo por Peters y Ceci (1982), quienes tomaron trabajos de investigación ya anteriormente publicados por autores e instituciones de prestigio, y volvieron a entregarlos nuevamente para su publicación pero con pseudónimos, y por ende, autores e instituciones desconocidos. Ocho de los nueve trabajos fueron rechazados, y la interpretación que surge de esto es que los revisores, en el juicio de un determinado trabajo, están indebidamente influídos por el prestigio de la institución de orígen. Investigaciones similares también sugieren la posibilidad de que el revisor tiene una tendencia en contra de los trabajos escritos por autores con nombres femeninos, que cuando los trabajos son evaluados por revisores hombres o mujeres indistintamente (Goldberg, 1968; Paludi & Bauer, 1983).

Con respecto a la parapsicología, sin embargo, la investigación sugiere que los revisores se inclinan a considerar la metodología de los trabajos cuyos resultados confirman las creencias de los mismos revisores, y menos todavía aquellos trabajos con resultados opuestos a sus creencias. Mahoney (1977) invitó a los revisores a evaluar un informe sobre un tema controvertido en la psicología de la conducta de un (inexistente) libro de psicología. Los informes tuvieron idénticas

secciones de introducción y metodología, pero diferían en cuanto a los resultados que podían confirmar o contradecir la posición del revisor acerca de esta controversia. Los revisores calificaron como de mejor calidad a los informes "confirmatorios" (a las creencias del revisor) en cuanto a metodología y presentación de los datos dos veces más que los "no-confirmatorios"; las recomendaciones de rutina manifestadas hacia los informes "confirmatorios" fueron aceptadas con más moderación que los informes "no-confirmatorios", los cuales fueron rechazados o devueltos al autor para una mejor presentación [2].

Cuando un parapsicólogo presenta un trabajo para su publicación a una revista especializada en psicología o una revista especializada en ciencia en general, probablemente tendrán que considerar el prejuicio contra la existencia real del fenómeno que estudió. El trabajo parapsicológico presentado a las publicaciones de la comunidad científica frecuentemente parecen ser controlados por revisores no-especializados, como así también los revisores en psicología no-especializados, parecen igualmente tener un nivel de creencia atípicamente bajo en los fenómenos paranormales, a diferencia de otros tipos de investigación, que son en su mayor parte, revisados por completo por especialistas de esa área en particular. Estudios efectuados por profesores en los Estados Unidos (Wagner & Monnet, 1979), y de los miembros de élite de las más prestigiosas asociaciones científicas de los Estados Unidos, la American Association for the Advance of Science (McClennon, 1982), sugieren que la élite científica es más escéptica a la existencia de los fenómenos psi que el conjunto total de los científicos, y que los psicólogos son uno de los grupos más escépticos de todas las disciplinas científicas. Comparado con el 56% de los profesores de institutos de ciencias sociales o naturales en el estudio de Wagner y Monet, sólo el 5% de la élite psicológica, en la encuesta efectuada por McClennon, consideró la ESP como real o posible. Los editores y los revisores tienden a seguir el consejo de esta élite de psicólogos, y, si el trabajo de Mahoney es representativo, el escepticismo de esa élite, podría llevarlos a rechazar un informe con resultados favorables a la existencia del fenómeno psi, cuando, por el contrario, tendrían que aceptar el informe con la misma metodología aunque se hubieran obtenido resultados nulos.

Esto no es solo una tendencia injustificada. Los parapsicólogos están familiarizados con el concepto de que "fenómenos extraordinarios exigen pruebas extraordinarias" (aunque vea Palmer, 1987), concepto que generalmente, los científicos aplican a todo tipo de fenómenos que consideran imposibles, no sólo los parapsicológicos. Sin embargo, si los parapsicólogos sufren el rechazo de cualquier informe como "imparcial" en este contexto, dependerá de si los revisores ofrecen una contra-explicación de cualquier resultado positivo que parezca plausible. Si no es así, el autor del informe puede sospechar que el revisor tiene un prejuicio tan fuerte contra el fenómeno parapsicológico que es inpenetrable a cualquier evidencia empírica.

Que los parapsicólogos y los revisores puedan tener diferentes perspectivas sobre este tema es lo que sugieren los resultados de los grupos estudiados por Allison (1973) y McClennon (1982). Muchos parapsicólogos estudiados por Allison consideraron que los científicos se resisten al trabajo parapsicológico no solo por una baja calidad metodológica, sino porque la existencia del fenómeno psi entra en conflicto con su actual visión del mundo. Aunque los miembros de élite de la AAAS estudiados por McClennon no se atribuyen las razones antes mencionadas; ellos consideraban que la principal barrera para la aceptación del trabajo parapsicológico era un nivel de evidencia insuficiente para aceptar el fenómeno psi, y, además, una falta de competencia en la conducción del trabajo parapsicológico. Pero no queda claro si esta diferencia en los puntos de vista surgen fuera de los dos grupos que requirieron diferentes modelos de evidencia, o si hay, en alguna parte, una tan absoluta oposición en contra de la existencia del fenómeno parapsicológico, que, aún cuando un informe puede no ser defectuoso en términos metodológicos, será rechazado de todos modos si los resultados son positivos. Esto es difícil de determinar sin una investigación al estilo de Mahoney, y con un método diferente que permita una distinción entre estas dos hipótesis [3].

El presente estudio efectuado con los miembros de la PA fue diseñado para intentar aclarar los puntos de vista que tienen los parapsicólogos de esta situación y para formar las bases para que ellos, sea como fuere, puedan mejorar esta situación. Específicamente, el estudio examina como

cualquier tema de interés general acerca del criterio parcializado de un revisor del medio académico también se encuentra entre los mismos parapsicólogos; para determinar si el bajo número de trabajos parapsicólogicos y subvenciones en el medio académico se deben al elevado promedio de rechazos, o para conseguir que el trabajo de los parapsicólogos quede desmoralizado; averiguar cuántos parapsicólogos son convocados para actuar como jueces de informes parapsicológicos a revistas no-parapsicológicas, y con que fundamentos los editores los eligen; y, finalmente, para identificar los aspectos que parecen influir favorablemente en el éxito de una evaluación positiva, y que los investigadores puedan explotar para su propio provecho en el futuro.

MATERIAL Y METODO

Cuestionario

Se envió un cuestionario compuesto por cuatro páginas (ver Apéndice) por correo a todos los 242 miembros asociados de la PA, a principios de 1993, aproximadamente 5 meses antes del cumplimiento del plazo para la devolución de las respuestas, cuyas direcciones estaban enlistadas en el directorio de la PA del año 1992. Un sobre sellado aseguraba la absoluta confidencialidad de las respuestas y las anotaciones complementarias de las preguntas 12 a 15, excepto aquellas en las que los encuestados expresamente daban permiso para que sus nombres pudieran usarse. El cuestionario se propuso estudiar si los encuestados intentaron obtener fondos o publicar durante los últimos 15 años (desde 1978).

Participantes

Se recibieron setenta y dos respuestas (el 30% de todos los miembros de la PA) en el plazo de entrega acordado. De los Estados Unidos cuarenta y uno (el 57%), del Reino Unido 17 (el 24%), y del resto de Europa 12 (el 17%) (Bélgica, Francia, Alemania, Islandia, Italia, los países bajos y Noruega), y de Australia, de Canadá, de China, y de Israel uno de cada país (el 1%).

Aparte del Reino Unido, ampliamente representado (sólo el 10% de todos los miembros de la PA son del Reino Unido), esta distribución fue la más representativa de todos los miembros de la PA en su conjunto. En el momento de hacer este estudio, había sólo 13 miembros hispano-portugueses de la PA, y solo dos de los que vivían en los Estados Unidos tomaron parte del estudio. Ciento seis miembros de la PA en los últimos quince años publicaron en alguna revista afiliada a la PA o en el *Research in Parapsychology* , y al menos 47 (el 44%) de ellos participaron en este estudio (siete encuestados eran anónimos). Estan incluídos solamente el análisis de las respuestas 12 y 15 de los dieciocho cuestionarios devueltos después del plazo de entrega.

RESULTADOS

Todos los análisis detallados abajo fueron exploratorios.

Evaluación Exitosa Actual y Estimada

Publicación: La mayoría de los encuestados que respondieron a la pregunta 1 dijeron que muy pocos informes parapsicológicos son proporcionalmente más aceptados que otros por revistas no-parapsicológicas (el 78%); el 15% no respondió, el 4% respondió que el promedio de evaluación era el mismo, y el 3% pensó que los informes parapsicológicos tenían mejores posibilidades. Se estimó un promedio del 18% de aceptación de evaluación para los informes parapsicológicos presentados a los miembros de la PA, para los 45 encuestados que respondieron a la pregunta 10. El promedio real

de aceptación de evaluación fue del 73%[5] para los 214 encuestados[4] que señalaron en la pregunta 3 que ellos habían presentado informes parapsicológicos a las publicaciones no-parapsicológicas en, los últimos quince años. (En éste, y en todos los otros cálculos del promedio de aceptación, se tomaron a los encuestados individualmente como unidad de análisis).

Recursos Económicos: De forma similar, la mayoría de los encuestados que respondieron a la pregunta 4 decían que algunos proyectos de investigación tenían posibilidades proporcionalmente más bajas que otros (el 85%), con el objeto de obtener recursos por parte de las principales instituciones que subvencionan investigaciones en las más variadas disciplinas. El 14% no opinó, el 1% pensó que eran muy buenas las posibilidades que tenían los proyectos parapsicológicos, pero nadie pensaba al respecto de la misma manera. Los 45 encuestados que trataron de estimar las probabilidades de los promedios de aceptación de los miembros de la PA (Pregunta 11) dieron un número cercano al 8%. La aceptación de las evaluaciones[5] basadas en los 23 encuestados que dieron detalles en sus respuestas a la pregunta 6 fue del 26%.

Tipos de Investigación y Evaluación Exitosa

Publicación: En la Tabla 1 se ofrece un número sugestivamente poco significativo de respuestas a la pregunta 3. El promedio más alto de éxito fue para las revisiones científicas (100%), seguido por el trabajo de investigación de casos espontáneos (el 88%), trabajos teórico/filosóficos (el 75%), y trabajos experimentales (el 60%). Una persona cuyo estudio era coherente con la bibliografía, presentó informes históricos, pero no especificó cuantos.

TABLA 1

PROMEDIO DE ACEPTACION DE LOS INFORMES PARAPSICOLOGICOS PARA SU PUBLICACION EN REVISTAS NO-PARAPSICOLOGICAS DE ACUERDO AL TIPO DE INVESTIGACION [4]

Tipo de Investigación	Promedio de Aceptación (%)	No. de Encuestados	Informes presentados en total
Todos los Tipos	73	21	67*
Trabajos de Revisión Científica	100	6	8
Casos Espontáneos	88	4	11
Trabajos Teórico/Filosófico	75	10	17
Estudios Experimentales	60	10	22

* Existen más informes del tipo" todos los tipos" que las categorías combinadas, porque algunos informes no se ajustan a ninguna categoría.

Recursos Económicos: Las respuestas a la pregunta 6 están detalladas en la Tabla 2. El promedio más alto de éxito fue para los proyectos de revisión científica (100%), seguida por la investigación de casos espontáneos (el 40%), la investigación experimental (el 23%), trabajos teórico/filosóficos (el 18%), y el trabajo histórico (0%). Sin embargo, sólo la figuras del trabajo teórico/filosófico y la investigación experimental están basados en suficientes casos como para que parezcan más representativos.

TABLA 2

PROMEDIO DE ACEPTACION DE LOS PROYECTOS DE SUBVENCION PRESENTADOS
A LAS PRINCIPALES INSTITUCIONES FILANTROPICAS DE ACUERDO AL TIPO DE INVESTIGACION

Tipo de Investigación	Promedio de Aceptación (%)	No. de Encuestados	Informes presentados en total
Todos los Tipos	26	23	70*
Trabajos de Revisión Científica	100	2	2
Casos Espontáneos	40	2	7
Teórico/Filosófico	18	6	13
Experimentales	23	18	25
Históricos	0	2	2

* Existen más informes del tipo" todos los tipos" que las categorías combinadas , porque algunos informes no se ajustan a ninguna categoría.

Registro de la Publicación del Investigador y el Exito en la Evaluación

En relación a los encuestados que han intentado publicar investigaciones parapsicológicas en revistas no parapsicológicas[4], cuantos más informes ellos hayan publicado en revistas parapsicológicas, cuantos más informes parapsicológicos ellos hayan publicado en revistas no-

parapsicológicas (r_S= .593, N= 21 < .005, a una cola), muchos más informes no-parapsicológicos serán publicados en revistas no-parapsicológicas (r_S= .144, N= 20) a un alcance menor y no significativo[6]. El número de publicaciones de diferentes tipos estuvo relacionado a los promedios de aceptación de los encuestados descritos arriba (proporción opuesta al número de ítems aceptados)

Publicación: El promedio de aceptación de los informes parapsicológicos presentados a revistas no-parapsicológicas[4] no fue significativamente relacionado con el número de los informes parapsicológicos de los encuestados publicados en revistas parapsicológicas (r_S= .011, N= 20)[6] o al número de informes no-parapsicológicos publicados en revistas no-parapsicológicas (r_S= -.048, N= 19)[6] ; sin embargo, estaba correlacionado positivamente con el número de los informes parapsicológicos de los encuestados publicados en revistas no-parapsicológicas (r_S= .387, N= 20, p < .05, a una cola)[6].

Recursos Económicos: Los promedios de aceptación de los proyectos para la investigación parapsicológica presentados a las principales instituciones filantrópicas estaban relacionados positivamente con el número de los informes parapsicológicos de los encuestados publicados en las revistas no-parapsicológicas[4] (r_S= .287, N=17, no-significativo), y significativamente correlacionado, el número de informes no-parapsicológicos publicados (r_S= .399, No.=23, p < .05, a una cola) con el número de informes parapsicológicos publicados en revistas parapsicológicas (r_S= .378, N=23, p < .05, a una cola). Estos resultados sugieren una interrelación positiva entre el registro de publicaciones y el éxito de las evaluaciones, si bien no siempre es tan rígido.

El País del Autor y el Exito de la Evaluación

Se ha intentado comparar los éxitos de la evaluación para la aceptación de informes y los sistemas de financiamiento de los investigadores que trabajan en diferentes países, pero fue demasiado bajo el número de los encuestados en sus respectivos países que solicitaron publicación o financiamiento como para que dicha comparación tenga sentido. Se mencionarán después los resultados del estudio que está representando la experiencia de los investigadores hispano-portugueses, quienes no han sido del todo bien representados en este grupo.

Los Parapsicólogos como Jueces de los Informes Parapsicológicos

Dieciséis encuestados (22% de la muestra) dijeron haber sido consultados por el editor de una revista no-parapsicológica para actuar como juez en un informe parapsicológico, como mínimo. Los que fueron elegidos habían publicado muchos más trabajos que los que no habían sido elegidos, como esta expresado en la Tabla 3.

TABLA 3

PROMEDIO GENERAL DE INFORMES PUBLICADOS POR JUECES Y POR NO-JUECES [4 6]

Tipo de Informe	Jueces	No-Jueces	Mann-Whitney *U (n1,n2)*	*p* (a una-cola)

Informes parapsicológicos en revistas parapsicológicas		16.9	6.1	685.5 (56,16) <.0007
Informes parapsicológicos en revistas no-parapsicológicas	2.7	0.5		372.5 (51,10) <.00012
Informes no-parapsicológicos en revistas no-parapsicológicas	23.3	7.2		571.0 (55,15) <.012

Solo treces jueces respondieron a la pregunta 9 acerca de porque creían haber sido elegidos. Ninguno de ellos manifestó que había sido a causa de que el editor de la revista había visto su trabajo en una revista parapsicológica especializada. Seis dijeron que habían sido seleccionados porque el editor había visto su trabajo parapsicológico en una revista no-parapsicológica; cinco, porque el editor los había encontrado y conocido por su interés por la parapsicología; tres, porque un colega lo recomendó al editor; uno, porque estaba a cargo de una sección especial de parapsicología en la revista; otro, porque era amigo del editor que lo conocía lo suficientemente bien como para creer en su juicio de valor; y el último, porque estaba mencionado en un listado de posibles jueces presentados por el mismo autor.

Razones para no Tratar de Publicar u Obtener Subvenciones

Publicaciones: Veinticuatro encuestados que habían escrito informes parapsicológicos pero no habían intentado publicar ninguno en revistas no-parapsicológicas expresaron sus motivos por los cuales no habían tratado (Pregunta 2). Catorce dijeron que las revistas no-parapsicológicas son hostiles a la parapsicología, y que no vale la pena siquiera tratar; once consideraban que sus informes eran demasiado especializados como para atraer la atención fuera de la comunidad parapsicológica; cinco creían que los parapsicólogos deberían darle prioridad a las revistas parapsicológicas; cinco advirtieron que otros parapsicólogos tendrían menos posibilidades de leer su trabajo en las principales revistas; otro no quería divulgar su interés en parapsicología muy ampliamente por temor a que su carrera o reputación resultara dañada; un encuestado había presentado un informe solo para las revistas parapsicológicas porque los consideraba más fácilmente aceptables; otro porque sentía que los jueces de una revista revisarían su informe más detenidamente que otros jueces no-parapsicológicos; otro sentía que, como novato en el campo, era más importante mantener la comunicación con los parapsicólogos primero; y un encuestado cuyo trabajo había sido subvencionado por una sociedad de investigación psíquica que publicaba una revista, se sentía comprometido a ofrecer allí primero su trabajo[7].

Financiamiento: De los 18 encuestados que querían subvención y decían porque no la habían solicitado a las instituciones filantrópicas para su labor parapsicológica, sólo 17 no habían tratado porque percibían que tales instituciones serían muy hostiles a la parapsicología como para que valga la pena insistir sobre ello. Solo un encuestado respondió que tenía una razón diferente: deseaba que su investigación permaneciera independiente.

Factores Observados en la Estrategia para el Exito

Las preguntas 12 a 15 permitieron a los encuestados comentar libremente acerca de los factores que podrían afectar el éxito de una publicación académica o intentar obtener fondos para la investigación parapsicológica; o acerca de que estrategias pueden utilizar los parapsicólogos, individualmente o colectivamente[8], con el fin de incrementar las posibilidades de éxito sobre los tópicos cubiertos en el cuestionario en general. Los nombres de los investigadores son dados solamente donde ellos dieron su explícito permiso.

(a) Contacto personal y sistemas de intercomunicación:

El factor mencionado con más frecuencia (por 30 encuestados) para tener más éxito en esta labor, fue el contacto personal con los científicos ajenos a la parapsicología, no solo para informarles acerca de la temática parapsicológica, sinó también para mantener la credibilidad personal. Entonces, los parapsicólogos fueron aconsejados a:

- encontrarse y forjar vínculos con otros científicos, incluyendo la participación en las convenciones de otras disciplinas y afiliarse en otras organizaciones profesionales;
- comprometerse con otros científicos y comenzar a dialogar ajenos al campo parapsicológico, incluso no permitiendo pasar por alto críticas injustificadas; podría ser de ayuda la publicación de informes acerca de la sociología de las controversias entre parapsicólogos y críticos en extremo;
- organizar y tomar parte en encuentros interdisciplinarios (algunos encuestados dieron ejemplos de haberlo conseguido de manera óptima;
- organizar talleres sobre parapsicología en convenciones de otras disciplinas;
- invitar a otros científicos para encuentros y conferencias de parapsicología como oyentes o como disertantes, incluyendo también a editores y patrocinadores;
- presentar los problemas a los editores y a los patrocinadores tal como los conciben los parapsicólogos y pedirles su asesoramiento, tal vez en un simposio de PA. Hay dos razones para ello; la primera, por el beneficio directo de tener su opinión, y la segunda porque, habiendo tenido dinero gastado gracias a la gestión de los mismos parapsicólogos, los que toman la decisión final, podrían estar más proclives hacia cualquier gestión resultante;
- contar con grupos de peso, a través de la Parapsychological Association, o de instituciones como la American Association for the Advances of Science (AAAS), o la American Psychological Association, o la British Psychological Society, etc.;
- atraer más miembros para la Parapsychological Association fuera de la comunidad parapsicológica, especialmente de otros grupos profesionales; la PA debería hacer más publicidad en las publicaciones académicas para conseguir miembros;
- ampliar la difusión de las revistas parapsicológicas en las bibliotecas de otras especialidade;
- tratar de alcanzar cargos en los comités de la comunidad científica, por ejemplo, en las juntas directivas de las editoriales de las publicaciones especializadas o en los comités para el otorgamiento de subvenciones en favor del trabajo parapsicológico;
- proponerse como revisor de informes parapsicológicos y proyectos de subvención; la PA podría ofrecerse para controlar cualquier fondo de investigación del gobierno asegurándose que sea bien llevado a cabo, y que no se saque entonces ninguna conclusión inapropiada.

(b) Reputación Académica

La reputación académica de los investigadores y el prestigio de la institución a la cual pertenecen fue otro factor de similar importancia vinculado a esto último (mencionado por 28 encuestados). Específicamente, los encuestados percibieron que la reputación de los investigadores por sus trabajos parapsicológicos tendría poco impacto, no obstante la reputación del trabajo de los

investigadores en la comunidad académica tendría una buena reputación, en especial en el área de una revista especializada o de una institución filantrópica. A los investigadores que ahora no tienen estos antecedentes previos se les recomendó:

- conseguirlos;
- cooperar con quienes no tienen dichos antecedentes;
- citarlos en sus informes o en aquellos proyectos parapsicológicos llevados a cabo en universidades de prestigio;
- tener grupos cada vez más numerosos de investigación parapsicológica apoyando a los investigadores independientes y procurando obtener financiamiento para hacer conocer a los patrocinadores que el dinero que se invierte sea empleado en el trabajo de investigación.

(c) Selección de y adaptación a las necesidades de las publicaciones y las instituciones filantrópicas.

Deciséis encuestados emitieron una cuidadosa elección de donde enviar informes y proyectos, y la confección de trabajos adaptándolos a instituciones específicas. Además, 20 encuestados consideraron factores de importancia, las creencias, la objetividad, e incluso la salud psicológica de los editores y los jueces acerca de si eran igualmente aceptados un informe parapsicológico o un proyecto. También fue tema de interés la falta de conocimiento de los métodos de investigación parapsicológica por parte de los revisores no especializados. Se sugirió a los parapsicólogos:

- asegurarse que las investigaciones a tratar sean apropiadas o de importancia a los cuerpos directivos de las revistas o las instituciones filantrópicas, incluyendo sus implicaciones teóricas, términos de referencia, y especialmente, sus intereses comunes;
- considerar las posturas e intereses de la gente que toma decisiones;
- anunciar los éxitos en los *Newsletter* de la PA.;
- utilizar el estilo y el lenguage apropiado para cada institución al que va dirigido (incluyendo la redacción y el formato específico para cada revista en particular);
- seleccionar revistas donde no sean tan fuertes las tendencias anti-parapsicológicas;
- favorecer a las revistas de mediana categoría en las que hay un espacio, antes de lograrlo en las revistas más prestigiosas.

(d) Estilo de presentación y carácter del trabajo

Hubieron algunas sugerencias concernientes al estilo y el carácter para incrementar la aceptabilidad de la investigación parapsicológica en general. Dieciséis encuestados pensaron que una postura escéptica incrementaría las posibilidades de éxito, o una que apoyara una interpretación más ortodoxa de los hallazgos anómalos. Betty Markwick escribió:

"Por largo tiempo, los parapsicólogos deberían actuar presentando a la parapsicología como una ciencia dirigida a describir sucesos y experiencias anómalas libres de cualquier presunción, como por ejemplo una interpretación psi. Obviamente que los parapsicólogos pueden, en forma personal, creer que la hipótesis psi es correcta, aunque la parapsicología en si misma necesita presentarse como una ciencia neutral y acercarse amistosamente a los escépticos. Desde una perspectiva, los informes y proyectos de investigación podrían inevitablemente atraer una respuesta más favorable de parte de revistas no-parapsicológicas e instituciones que podrían aportar fondos. Además, la moderna parapsicología debería apelar a científicos de otros campos con apertura mental y podría permitir a la parapsicología ganar un espacio en las universidades."

Vigorosas afirmaciones de fenómenos paranormales se advirtieron en contra. David Stevenson escribió:

"... las afirmaciones agresivas acerca de la realidad de *psi* podrían desanimar, si sugerimos que los resultados tienen implicaciones interesantes que merecen estudiarse más para ser aceptadas... presentando descubrimientos e ideas en tal forma que ellos considerarán al respecto, comenzando a hacer afirmaciones que probablemente sean rechazadas antes que el informe haya sido leído y meditado... los no-parapsicólogos podrían llegar a sus propias conclusiones, en lugar de imponerles una nueva visión del mundo por quienes no pertenecen a la comunidad parapsicológica."

Así también, procurar que los informes estén bien redactados. Muchos encuestados advirtieron el uso del lenguage parapsicológico. Cinco de los encuestados percibieron que términos tales como "anómalo", en lugar de "paranormal", tenían más probabilidades de ser aceptados, así como también el más adecuado a nuestros actuales conocimientos, aunque un encuestado estaba en contra del uso de tales términos.

(e) Calidad Metodológica

Dieciocho encuestados mencionaron como factores de éxito, una metodología de alto nivel y la calidad conceptual o general de la investigación. A los investigadores se les recomendó:

- enfatizar el rigor metodológico de sus diseños;
- hacer con claridad el diseño de la metodología;
- fijar la investigación en un marco teórico o filosófico siempre que sea posible, y enfatizar cualquier vínculo entre la investigación, las teorías y los conceptos de las ciencias tradicionales;
- recibir críticas detalladas de parapsicólogos reconocidos antes de presentar la investigación en el medio académico;
- tener en cuenta que los editores, jueces y patrocinadores generalmente no están familiarizados con la metodología parapsicológica, de manera que los investigadores deberían, en lo posible, esperar y considerar tales críticas antes que éstas sean formuladas;

(f) Elección del tema y metodología de investigación:

Aparte de una alta calidad metodológica e intelectual, una cantidad de otros aspectos de la investigación fueron considerados fundamentales. Los investigadores se les recomendó:

- elegir temas de investigación parapsicológica con interés interdisciplinario o relevancia general (22 encuestados), en especial aquellos sobre los cuales la revista o la institución tengan mayor interés: La investigación podría ser una mezcla de elementos parapsicológicos y no-parapsicológicos;
- elegir temas de investigación que sean oportunos en términos de lo que se esta haciendo en la comunidad científica;
- elegir temas de gran interés para el público en general;
- asegurarse que la investigación se realice de manera tal que los patrocinadores tengan algo útil aún si no existe evidencia de efectos anómalos, y señalárselos a los patrocinadores;
- no perder tiempo en procedimientos que se sabe son proclives a ofrecer efectos poco significativos; los resultados contundentes deben ayudar a los proyectos de financiamiento;
- para proyectos que requieren subvención en particular, asegurarse que la investigación financiada por este cuerpo directivo hará resueltamente frente al público en general, lo cual hará que la institución muestre una buena impresión;
- elegir temas de interés general;

- elegir temas de investigación parapsicológica aplicada (mencionado por 14 encuestados) como por ejemplo, la sanación paranormal, la detección psíquica de criminales, o temas que puedan tener una aplicación potencial; los encuestados propusieron temas con posibilidades de éxito, como la investigación aplicada de importancia social y/o militar, o la investigación aplicada para producir dinero;
- hacer investigación en psicología anómala, así como examinar las correlaciones de creencia en lo paranormal;
- concentrarse en revisión de artículos y meta-análisis;
- exponer solamente grupos de estudios relacionados temáticamente y mantenerse distante de todos aquellos experimentos que no han sido repetidos en las revistas parapsicológicas;
- usar réplicas más exactas que conceptuales;
- no usar procedimientos que sean conceptualmente dificultosos o muy sofisticados;
- usar métodos estadísticos tradicionales;
- hacer investigaciones con alcance limitado;
- incluir variables físicas en el estudio, tales como las mediciones fisiológicas;
- destacar las formas más intuitivamente plausibles de lo paranormal; tales como la telepatía mas que la precognición;
- concentrarse en los aspectos menos terroríficos de lo paranormal;
- evitar las investigaciones con una alta dosis de "comicidad";
- basar la investigación en una completa base de datos;
- hacer investigación con no-parapsicólogos, especialmente en grupos en lugar de en forma individual, o al menos, hacer investigación en áreas en donde muchos investigadores esten trabajando.

(g) Comentarios Generales

Aunque unos pocos encuestados estaban bastante decepcionados por las posibilidades que tenían los parapsicólogos en el medio académico, la mayoría que hacía mención del tema sentía que la insistencia debería dar resultados. Dean Radin escribió:

"Es dificil tratar en forma repetida con revistas importantes por causa de un rechazo injusto. Sin, embargo, nosotros tenemos que tratar de quebrar esa intransigente oposición con una alta calidad metodológica la cual eventualmente abrirá perspectivas en ese sentido."

El rechazo de un informe o de un proyecto de investigación no debería tomarse como una evidencia de un juicio anti-parapsicológico. En el caso de obtener fondos o para publicar, la competencia es agresiva, y los jueces del medio académico frecuentemente dicen cosas de interés con el objeto de mejorar la presentación de un trabajo, como en el caso de la actual metodología en la investigación ganzfeld.

DISCUSION Y CRITICA

Los resultados del estudio confirman que existen todavía muchos parapsicólogos que sienten que hay una fuerte presunción contra la parapsicología en el medio académico, más allá de aquello que "fenómenos extraordinarios exigen pruebas extraordinarias". La vasta mayoría de los encuestados (el 78% para publicar, y el 85% para financiamiento) sintieron que la investigación parapsicológica era más dejada de lado que otros tipos de trabajos de investigación. A aquellos que nunca intentaron publicar o subvencionar su propio trabajo en la comunidad científica, el motivo más frecuente para no hacerlo, era la supuesta hostilidad para su aceptación. Los datos son más ambiguos acerca de si esos prejuicios están justificados. Los promedios de aceptación eran

evidentemente altos: el 73% para los informes y el 26% para financiar trabajos de investigación. Los encuestados que desestimaron estos promedios de aceptación están cercanos a un factor de cuatro. ¿Están los parapsicólogos paranoicos o es altamente elevado el promedio de aceptación obtenido en este estudio? La tendencia de las respuestas es un factor obvio a considerar aqui; los investigadores que no tuvieron éxito podrían ser un estorbo al respecto, y por lo tanto, no fueron incluídos en el presente estudio. Sin embargo, al menos participaron el 44% de los miembros de la PA, aún si suponemos que el resto no habían sido aceptados sus informes y propuestas, que podrían aún dejar un promedio exitoso de publicación de un 32%, y un promedio de aceptación de fondos de un 11%.

Es posible que una cuidadosa selección de un adecuado y más prometedor material (tal vez menos prestigioso) para editores de revistas e instituciones filantrópicas significa que los éxitos en los promedios no eran representativos. Una más cuidadosa redacción de las preguntas 3 y 6 podrían haber garantizado que los informes que son enviados nuevamente para su publicación sean siempre incluídos.

La opinión concerniente al uso de los jueces parapsicólogos para revistas no-parapsicológicas, por otro lado, parece más clara. Quienes fueron seleccionados para ser jueces tenían más informes publicados, ya sea parapsicológicos como no-parapsicológicos, que quienes no habían sido elegidos como jueces. Sin embargo, los comentarios de los elegidos para ser jueces muestran que los editores de revistas no-parapsicológicas solicitan la intervención de jueces parapsicológicos, ya sea a través del contacto personal o a través del trabajo de una persona fuera de la literatura parapsicológica. Ningún juez pensó que ellos habían sido elegidos porque habían visto su trabajo en una revista parapsicológica. Las identidades de los jueces apoyan los puntos de vista de los encuestados. Algunos de ellos, a quienes la mayor parte de los parapsicólogos considerarían muy competentes para detectar errores metodológicos, no fueron elegidos como jueces; algunos de los que fueron elegidos no tenían su principal interés en parapsicología, sino en otros campos, y no son proclives a debatir sobre cuestiones metodológicas. Una probada evidencia de esto con respecto a las cuestiones metodológicas en parapsicología no parece ser un criterio que los editores del medio académico usen en forma amplia, sino por el contrario, parece ser mucho más importante el contacto personal y la presencia individual.

La mayoría de los encuestados en este estudio fueron anglo-parlantes (de los Estados Unidos y el Reino Unido en especial). ¿Hasta qué punto esta experiencia representa a los parapsicólogos del mundo de habla-hispana o habla-portuguesa? Ha habido cierto éxito, particularmente en Latinoamérica por adquirir material parapsicológico publicado en revistas no-parapsicológicas: El Apéndice de este artículo contiene un breve listado de estas referencias, seleccionado de cuatro listas publicadas recientemente (Milton, *en prensa* a, *en prensa* b; Severi, 1995). Sin embargo, es imposible conocer cuantos informes parapsicológicos se rechazaron de esta información, por cada uno de los que fueron aceptados por una revista no-parapsicológica o, también, cual ha sido el promedio de aceptación de los proyectos de subvención. En el momento en que yo llevaba a cabo este trabajo, había muy pocos miembros de la PA hispano-portugueses. Esta situación ahora ha cambiado; Parra (1993) muestra un crecimiento de los miembros hispano-portugueses en la PA del 4% al 10% del total de miembros; en 1994, había 29 miembros de la PA en el grupo latinoamericano. El promedio de respuestas es suficiente como para conducir un estudio con este grupo. Es decir, alguien que esté más familiarizado que yo con el idioma o la cultura académica en España o Sudamérica, podría hacer un servicio considerable a sus colegas al llevar a cabo este estudio en forma similar.

Suponiendo que la parapsicología tiene por lo menos un punto de apoyo en el medio académico, sin embargo haber menos seguridad en cuanto al juicio en la selección de informes ¿Cómo podrían los parapsicólogos mejorar esta situación? Los encuestados han dado consejos muy valiosos, la mayoría de los cuales podrían ponerse en práctica en otros países, y aunque no se necesita repetir aquí, pienso que hay formas muy satisfactorias de juzgar el mérito de algunos de estos consejos en forma particular.

Recuerde un tema de investigación que usted considere totalmente nulo o falso, y que haya sido desarrollado por un pequeño número de investigadores personalmente desconocidos para usted, usando una metodología que usted no conozca. Ahora imagine que usted es editor de una importante revista de ciencia en general con un promedio de aceptación de 1 en 5, y que usted ha enviado un informe con resultados positivos sobre un tema de investigación. Y ahora usted está en el lugar de un editor de revistas especializadas que ha recibido un informe parapsicológico ¿Qué haría usted aceptar este artículo para publicar? ¿Cómo elegiría a alguien para juzgarlo?

Desde esta perspectiva, tal vez podamos ver como estamos más tentados a tomar más seriamente el trabajo de alguien reconocido, o de una institución de prestigio, o de quien nos ha parecido o lo hemos encontrado creíble. El consejo de los encuestados es que los parapsicólogos continúen sus relaciones con el medio científico, mantener la reputación en ese medio empleando un tono neutral, indicar las precauciones metodológicas en su propio trabajo desarrollando una investigación apropiada con un interés interdisciplinario, y así sucesivamente, dándole sentido desde este punto de vista.

Merecerían mencionarse otras sugerencias para el éxito en este proyecto. En general, lo mejor para comenzar es intentar obtener recursos para publicar y financiar proyectos con el tipo de investigación que en el presente sea más aceptable para el medio académico, y entonces desarrollarse a partir de esta base. Respecto a las publicaciones, el estudio de los datos obtenidos sugiere, según algunas de las opiniones de los encuestados, que los trabajos de revisión científica en particular tienen una posibilidad relativamente más alta de éxito, y pueden ser, por ende, un camino accesible para mantener el prestigio. Sin embargo, estos resultados deben ser tratados con cierto cuidado; los tipos de investigación con un promedio de resultados en apariencia bajo pueden reflejar simplemente un bajo promedio de aceptación de acuerdo al tipo de revistas a las cuales ellos generalmente las presentan.

La necesidad de excelencia metodológica para el éxito fue otro factor importante advertido por algunos encuestados. Sin embargo, los investigadores del medio académico generalmente no se percatan de los resultados y de los métodos de la investigación parapsicológica, por lo cual es menester que los parapsicologos sean idóneos toda vez que tales resultados y métodos sean presentados. Con un informe experimental, por ejemplo, el autor puede señalar que la investigación cumple con el último criterio de calidad meta-analítica, el cual, a su vez, está basado en décadas de discusión crítica acerca de la metodología parapsicológica. El autor podría también advertir y prevenir críticas por falsos errores que son señalados generalmente por no-especialistas, tales como la necesidad de una condición de control "no-ESP" (Palmer, 1982). Esta estrategia ayudaría a proteger no solo al autor contra los errores denunciados por un revisor no-especializado, sino también para proteger a la revista contra una crítica e incorrecta "Carta al Editor" acerca del tema en cuestión, si el informe llegara a publicarse, como ocurre frecuentemente (p.e. Baron & Stampel, 1971). Los parapsicólogos revisores podrían sugerir que el autor incorpore esta información si ellos no la tienen aún, y tener en mente la necesidad de defender los artículos contra críticas erróneas de otros revisores no-especializados.

Si el informe, a pesar de esto, es rechazado por parte de un revisor no especializado antes de publicar, el autor puede volver a escribir el informe, trabajando específicamente sobre este punto, de manera que hará difícil que otro revisor cometa el mismo error cuando el informe sea presentado otra vez. Si los revisores no-especializados, con todo, aún continúan criticándolo equivocadamente, entonces deberá documentarse el problema y llamar la atención por esto, teniendo en cuenta que el trabajo parapsicológico no tiene un monopolio sujeto a una asesoría incompetente. Sin embargo, no todos los comentarios de los revisores no-especializados tienen esta naturaleza; algunos contienen buenas sugerencias para mejorar el informe. Un trabajo que es rechazado, puede ser revisado y presentado nuevamente a otra revista. Por supuesto, esta es una estrategia común entre los científicos de todas las disciplinas; un número de encuestados mencionó haber tenido éxito así, y aconsejó a sus colegas a no desanimarse luego del rechazo.

Aunque es deseable que los parapsicólogos como grupo presenten informes o proyectos al medio académico, muy pocos trabajos pobremente llevados a cabo pueden perjudicar las posibilidades de que la alta calidad del trabajo sea aceptado. Cualquiera que sea novato en el campo o que no haya publicado antes su trabajo en cualquiera de las principales revistas parapsicológicas donde la revisión especializada se luzca mejor, se obligan a si mismos y a sus colegas a no enviar trabajos a la consideración del medio académico sin primero tener su trabajo completamente revisado por investigadores más experimentados, preferiblemente aquellos que tienen un interés especial en los aspectos metodológicos y a los que tienen más experiencia en la publicación en el medio académico. Si solo unos pocos investigadores se arriesgan en el medio académico, esto hará creer que la parapsicología tiene unos pocos excénticos aislados, fácilmente prescindibles. Gertrude Schmeidler, después que presentó la primera versión de su informe, sugirió que los parapsicólogos de vez en cuando, pueden concentrar sus esfuerzos en una institución académica en particular enviándoles numerosos proyectos o informes de diferentes investigadores, lo cual ayudaría a dar un contexto más realista a la investigación para quienes toman las decisiones. Esta es una idea interesante.

Solamente el tiempo dirá si la incorporación de los parapsicólogos al medio académico mejorará. Creo que esto recientemente ha ayudado a que la parapsicología en si haya mejorado respecto a la atención prestada a los controles metodológicos y al uso de técnicas más reveladoras para el análisis de los datos (p.e. Hyman & Honorton, 1986). Como encuestada respondí: *"Pienso que estamos en tiempos de cambios. No usaría los resultados del pasado para tratar de predecir el futuro."*

REFERENCIAS

ALLISON, P.D. (1973) *Social Aspects of Scientific Innovation: The Case of Parapsychology.* Tesis para Master no-publicada: University of Wisconsin.

BARON, A., & STAMPEL, T.G. (1971) A note on “Long-distance ESP: A controlled study”. *Journal of Abnormal Psychology 78,* 280-283.

GOLDBERG, P.A. (1968) Are women prejudiced against women? *Transaction 5,* 28-30.

HYMAN, R., & HONORTON, C. (1986) A joint communique: The psi ganzfeld debate. *Journal of Parapsychology 50,* 351-364.

JOHNSON, M., & SCHOUTEN, S.A. (1975) To the reader. *European Journal of Parapsychology 1* (copia), 1-2.

MAHONEY, M.J. (1977) Publication prejudices: An experimental study of confirmatory bias in the peer review system. *Cognitive Therapy and Research 1,* 161-175.

MCCLENON, J. (1982) A survey of elite scientists: Their attitudes toward ESP and parapsychology. *Journal of Parapsychology 46,* 127-152.

MILTON, J. (en prensa, a) Bibliography of Parapsychological Association members’ parapsychological publications in non-parapsychology journals, books and conference proceedings,

1980-1982. En N. Zingrone, C.S. Alvarado & J. Milton (Eds). *Research in Parapsychology 1993*. Scarecrow Press: Metuchen, NJ.

MILTON, J. (en prensa, b) General bibliography of Parapsychological Association members' publications, 1993-1994. En N. Zingrone, C.S. Alvarado & J. Milton (Eds). *Research in Parapsychology 1993*: Scarecrow Press: Metuchen, NJ.

PALMER, J. (1982) Methodological objections to the case for psi: Are formal control conditions necessary for the demonstration of ESP? *Journal of Indian Psychology 4*, 13-18.

PALMER, J. (1987) Do extraordinary claims require extraordinary proof? The Parapsychological Association 30th Annual Convention: Proceedings of Presented Papers, pp. 564-569. [Resumido de D.H. Weiner & R.L. Morris (Eds). *Research in Parapsychology 1987 (*pp.144-147). Scarecrow Press: Metuchen, NJ.

PALUDI, M.A., & BAUER, W. (1983) Goldberg revisited: What's in an author's name? *Sex Roles 9*, 387-390.

PARRA, A. (1993). The South also exists: Integrating parapsychology from forgotten countries. *PA News*, September/December, pp. 6 & 11.

PETERS, D.P., & CECI, S.J. (1982) Peer-review practices of psychological journals: The fate of published articles, submitted again. *Behavioral and Brain Sciences 5*, 187-255.

SEVERI, B. (1994). Parapsychological publications in non-parapsychology journals. *European Journal of Parapsychology 10*, 104-129.

SEVERI, B. (1995). Addendum to 'Parapsychological publications in non-parapsychology journals'. *European Journal of Parapsychology 11*, 102-113.

WAGNER, M.W., & MONNET, M. (1979) Attitudes of college professors toward extra-sensory perception. *Zetetic Scholar 5*, 7-16.

APENDICE I

Cuestionario

1- ¿En cuánto estimaría usted el promedio actual de publicaciones de informes parapsicológicos presentados a las revistas académicas especializadas?

(a) El promedio es igual tanto para informes parapsicológicos como para los informes no-parapsicológicos.
(b) Muy pocos informes son más aceptados proporcionalmente que otros.

(c) Muchos más informes parapsicológicos son proporcionalmente más aceptados que otros.

2- Si usted no intentó publicar ningún trabajo parapsicológico en una revista no-parapsicológica en los últimos 15 años (de 1978 en adelante), por favor, marque cual puede ser la razón abajo.

(a) No he escrito ningún informe parapsicológico durante ese período.
(b) Mis trabajos eran demasiado especializados como para ser de interés a quienes no son parapsicólogos.
(c) Estas revistas son tan hostiles a la parapsicología que no vale la pena siquiera tratar.
(d) Los parapsicólogos deberían cooperar con las revistas parapsicológicas y por eso yo siempre envío mis informes a éstas.
(e) Los parapsicólogos tendrían menos probabilidades de ver mi trabajo si lo publico en una revista no-parapsicológica.
(f) No quiero divulgar muy ampliamente mi interés en parapsicología pues mi carrera y reputación se verían perjudicados.
(g) Alguna otra razón, menciónela.

3- Si usted intentó publicar algún informe parapsicológico en una revista no-parapsicológica en los últimos 15 años (desde 1978 en adelante), por favor, mencione cuantos de cada tipo fueron presentados y cuantos de ese tipo fueron aceptados.

(a) Todo tipo de informes en total.
(b) Trabajos experimentales.
(c) Casos espontáneos.
(d) Trabajos teórico/filosóficos
(e) Estudios históricos.

4- ¿Cómo estimaría las probabilidades de éxito de los proyectos de investigación parapsicológicos presentados a las principales instituciones que otorgan fondos para investigación a diversas disciplinas (Consejos de investigación del Gobierno, fundaciones filantrópicas, etc.)?

(a) La mayoría de los proyectos parapsicológicos son proporcionalmente más aceptados que otros.
(b) Muy pocos proyectos parapsicológicos son proporcionalmente más aceptados que otros.
(c) El promedio es uniforme tanto para los informes parapsicológicos como para los no-parapsicológicos.

5- Si usted no ha intentado obtener una subvención para ningún trabajo parapsicológico por parte de alguna de las principales instituciones filantrópicas en los últimos quince años (de 1978 a la fecha), por favor, marque cual puede ser la razón principal abajo:

(a) Durante ese período no he buscado subvenciones en favor de la parapsicología.
(b) Aquellas instituciones son tan hostiles a la parapsicología que no vale la pena siquiera tratar.
(c) Alguna otra razón, por favor, especifique.

7- ¿Cuántos trabajos ha publicado en revistas parapsicológicas en los últimos quince años (desde 1978 en adelante)?

8- ¿Cuántos trabajos no-parapsicológicos ha publicado en las revistas no-parapsicológicas en los últimos quince años (desde 1978 en adelante)?

9- ¿Por cuántos trabajos parapsicológicos usted ha sido consultado en calidad de juez para una revista no-parapsicológica? Si usted ha sido requerido, por favor, indique la razon(es) por las cuales usted supo que había sido elegido.

(a) No sé.
(b) El editor ha visto mi trabajo parapsicológico en una revista de parapsicología.
(c) El editor ha visto mi trabajo parapsicológico en las revistas académicas especializadas.
(d) El editor me encontró y supo de mi interés por la parapsicología.
(e) Un colega me recomendó al editor.
(f) Yo había sido juez de un informe de parapsicología antes.
(g) Otra razón, especifique cual.

10- ¿En cuánto estima usted el promedio total de aceptación de los informes parapsicológicos presentados por los miembros de la PA a las revistas no-parapsicológicas?

11- ¿En cuánto estima usted el promedio de aceptación total para la subvención de investigaciones solicitadas para el trabajo parapsicológico presentado por los miembros de la PA a la mayoría de las instituciones filantrópicas?

12- ¿Qué factores piensa usted que podrían ser de importancia para determinar si un informe parapsicológico se publica en una revista parapsicológica, o si una propuesta de investigación parapsicológica tiene éxito de ser aceptada en una institución filantrópica prestigiosa?

13- ¿Cuáles serían las estrategias que usted piensa que los parapsicólogos pueden usar para incrementar las posibilidades en este sentido?

14- ¿Qué piensa que los parapsicólogos pueden hacer colectivamente para incrementar sus posibilidades en este sentido, por ejemplo a través de la PA?

15- ¿Tiene usted algún otro comentario para hacer sobre los temas expuestos en este estudio?

16- ¿Podría usar su nombre en mi informe en respuesta a las preguntas 12, 13, 14, y 15?

17- Nombre (opcional)

AGRADECIMIENTOS

La Cátedra Koestler generosamente cubrió el costo de los materiales para este trabajo, y estoy agradecida a Deborah Delanoy, Robert Morris, Ian Stevenson, Caroline Watt y Donald West por sus comentarios acerca del cuestionario usado en el estudio. Estoy especialmente agradecida a mucha gente, demasiado numerosos para mencionar a todos quienes tomaron parte en este estudio. Una versión anterior de este trabajo "Parapsychologists access to mainstream science journals and funding: A mail survey of experiences for success" fue presentado en la Convención Anual 1993 de la PA en Toronto (Canadá).

1- El Primer Congreso Internacional de Revisores de Publicaciones Biomédicas se realizó en 1989, el Segundo en 1993; ver por ejemplo, el número del 9 de marzo de 1990 del *Journal of the American Medical Association* (10), 163.-

2- Es interesante lo que Mahoney sugiere, como un primer paso hacia una revisión justa, acerca de lo cual los jueces puedan ser consultados para evaluar un informe solo en base a su introducción y su metodología, sin mostrar ni los resultados ni la discusión. Esta es la alternativa que, desde el comienzo, se les ofreció a los todos los autores que presentan informes al *European Journal of Parapsychology*.

4- Dado que el número de informes aceptados que ellos citaron, no podía ajustarse con la bibliografía de estos artículos que yo recientemente compilé (Milton, *en prensa* a, *en prensa* b), los datos de los 11 encuestados estan excluídos de los análisis que incluyen una cantidad de informes parapsicológicos publicados en revistas parapsicológicas. Las discrepancias eran demasiado grandes en seis casos (entre cinco y veinte artículos cada uno) como para atribuirle diferencias menores en definición respecto al tipo de revista o para un período de tiempo ligeramente diferente que abarca la bibliografía. Estos encuestados pudieron simplemente malinterpretar la pregunta e incluir informes en revistas no-académicas. En otro caso, otro encuestado encontró problemas similares; otro, que había declarado que podría haber dado cuenta de solo un informe más, y cuatro encuestados cuyos datos no pudieron ser revisados, fueron excluídos también de este estudio.

5- Con el objeto de producir una unidad de medida moderada, si un encuestado indicaba que ciertos informes eran puramente "anómalos" (o sea, sin importar si el efecto psi realmente existe o que propiedades puede tener) en lugar de estrictamente parapsicológicos, éstos datos carecían de importancia.

6- Los encuestados que no eran específicos acerca del número de sus publicaciones en cualquiera de las categorías dadas era excluído automáticamente del análisis.

8- Se expresaron diversas propuestas en el comité directivo de la PA del 14 de agosto de 1993, basadas en los resultados de este estudio y en las sugerencias de los encuestados. Se acordó, entre otros temas, tener un grupo compuesto por especialistas competentes para revisar los trabajos parapsicológicos para su uso por las revistas no-parapsicológicas y las principales instituciones filantrópicas; desarrollar programas especiales para circular más ampliamente la convocatoria para presentar trabajos a las convenciones de la PA. Además, una guía bibliográfica anual de las publicaciones de la PA aparecerá en los próximos ejemplares del *Research in Parapsychology* (RIP), con el propósito de permitirles a los parapsicólogos observar sus publicaciones exitosas en las revistas no-parapsicológicas y demostrar a los no-parapsicólogos el alcance de los trabajos parapsicólogicos y no-parapsicológicos de los miembros de la PA.

APENDICE II

INFORMES PARAPSICOLOGICOS PUBLICADOS EN REVISTAS NO-PARAPSICOLOGICAS EN IDIOMA ESPAÑOL E IDIOMA PORTUGUES

Alvarado, C.S. (1988) Aspectos psicológicos de las experiencias fuera del cuerpo: Revisión de estudios de casos espontáneos. *Revista Puertorriqueña de Psicología 5*(1), 31-43.

[Anónimo] (1968) Experimentos parapsicológicos. *MD* [Mundo Médico] *6,* (No.12), 57-64.-

Asti, V.A. (1961). Metapsicología. *Revista de la Universidad Nacional de la Plata 34*, 14-33.

Aybar, B. (1954). Reflejos psíquicos a distancia. Humanitas: *Revista de la Facultad de Filosofia y Letras de la Universidad de Tucumán 1,* 203-211.

Barbenza, C.M. de & Vila, N.C. de (1989). Creencia en fenómenos paranormales: Implicancias socioculturales. *Arquivos Brasileiros de Psicología* 41, 41-50.

Bender, H. (1968). Ciencia y Percepción Extrasensorial. *Rassegna 1* (No.3), 20-34.-

Bruner, C.A. (1985). Otra nota sobre parapsicología: Sobre el significado del término. *Revista Mexicana de Psicologia 2,* 165-167.

Bunge, M. (1959). Parapsicología. *Ciencia e Investigación,* Dic.1959.

Buscaino, V.M. (1967). Fotografia del pensiero? *Act Neurol.* 22, 491.

Caballero, O. (1982). Sanadores y medicina parapsicológica. *Rev. Enferm. 5,* 31-34.

Cañas, J. (1981). Rebrotes de la irracionalidad en la era científico-tecnológica. *Revista de Neuropsiquiatría y Salud Mental 12,* 83-87.

Feola, J.M. (Enero, 1972). Algunos aspectos de la parapsicología: Notas sobre el problema de la repetibilidad. *Tribuna Médica de Madrid*, p.14.

Geigy, J.R. (1965). *Percepción Extrasensorial: ¿Mito o Realidad?* Basilea: Geigy S.A. (Ed.).

Gorriti, F. (1937). Estados de Parapsiquiatría. *La Semana Médica 44*, 19-69.

Gorriti, F. (1945). Paranormales en criminología. *La Semana Médica 52*, 649-654.

Gorriti, F. (1956). Paranormales e higiene mental. *Revista Asociación Médica Argentina 70*, 12-50.

Hess, D.J. (1987). The many rooms of spiritism in Brazil. *Luso-Brazilian Rev. 24*, 15-34.

Jiménez de Asúa, L. (1931). La telepatía en la administración de justicia criminal. *Anales del Instituto de Psicología 1*, 249-304.

Lerner, M. (1977). [The kirlian effect, energetic body and psychiatry]. *Acta Psiquiatr Psicol Am. Lat. 23*, 221-228.

Levy-Junior, M. (1970a). Contribuçao para o estudo psicanalitico dos sohnos telepaticos. I. *Revista Brasilera de Psicanalise 4*, 191-239.

Levy-Junior, M. (1970b). Contribuçao para o estudo psicanalitico dos sohnos telepaticos. II. *Revista Brasilera de Psicanalise 4*, 317-352.

Molina, V. (1918). Telepatía y telestesia. *Revista Estudios* (Jun.1918), 338-343.

Moreno-López, S. (1978). [Consciousness expansion from the client centered viewpoint in psychology]. *Neurol Neurocir Psiquiatr, 19*, 138-141.

Musso, J.R. (1957). La percepción extrasensorial. *Revista de Educación 2*, 36-47.

Musso, J.R. (1963). Contribución de la parapsicología al conocimiento del hombre. *Revista de la Universidad de Buenos Aires 8*, 224-250.

Musso, J.R. (1977). Parapsicología. En Vidal, Bleichmar & Usandivaras (Eds.) *Enciclopedia de Psiquiatría* (419-423). El Ateneo: Buenos Aires.

Musso, J.R. & Granero, M. (1972). Experimento de percepción extrasensorial de dibujos ocultos. *Revista Argentina de Psicología 3*, 121-148.

Onetto, B. & Elguin, G.H. (1968). Psychokinesis in experimental tumorgenesis. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina 14*, 47-60.

Onetto Bächler, B. (1966). Experimentos rusos en parapsicología: Una revisión crítica. *Actas Luso Esp Neurol Psiquiatr, 24*, 99-113.

Parra, A. (en prensa). Aportes de la parapsicología argentina a la parapsicología mundial. *Todo es Historia.*

Peris, R.Z. (1970). Nuevos avances en parapsicología. *Gaceta Sanitaria 25*, 41-44.

Quevedo, G. & Ron, P. (1971). Entrevista con el Pde.González Quevedo. *Caridad Cienc Arte. 8*, 21-23.

Rhine, J.B. (1972). Parapsicología: Una nueva rama de estudio médico. *Tribuna Médica* (Feb. 1972), 16-17.

Slepetis, A. (1975). Parapsicología. *Orientación Médica 24*, 59-61.

Souza, D. & Deitos, F. (1980). Terapia espirita em hospitais psiquiátricos. *Revista de Associaçao Brasileira de Psiquiatria 2*, 190-194.

Zangari, W. (1990) Parapsicología: Técnica Psicológica? *Jornal do Conselho Regional de Psicologia* 6o Region, 5 Mayo/Junio.

Department of Psychology
University of Edinburgh
7 George Square
Edinburgh EH8 9JZ
SCOTLAND, UK

SUCCESSFUL STRATEGIES FOR OBTAINING MAINSTREAM PUBLISHING AND FUNDING FOR PARAPSYCHOLOGY by Julie Milton.

Abstract: The mail survey of Parapsychological Association (PA) members reported here was designed to obtain accurate information about the chances of parapsychological publications and grant proposal being accepted by non-parapsychological science journals and major fundings bodies.A 30% overall response rate, representing a 44% response rate for actively publishing PA members, was achieved. The apparent acceptance rate of parapsychology papers in non parapsychology journals was 73%, and of fundings proposal by major, multidisciplinary funding institutions, 26%, although these figures are likely to be overinflated. Likehood of success, particularly for grant applications, appeared to increase with the number of a researcher's publication of 100%. All those who had been invited by non-parapsychology journals to referee parapsychology papers believed they had been recruited via non-parapsychology contacts and information sources, none by editors monitoring the parapsychology journals. The factors affecting success rates, and strategies for improving success rates suggested by respondents are listed. The most frequently mentioned strategies was the development of increased contact with scientist in other fields. Information of special interest to Ibero-American researchers is discussed.

* Este artículo es presentado a los lectores de la Revista por su interés metodológico acerca del procedimiento regular de las instituciones que financian trabajos científicos que en varias partes del mundo operan en favor del desarrollo de diversas actividades, científicas o artísticas. Este sistema permite a la mayoría de los investigadores contar con subvenciones para la investigación parapsicológica. Además, este artículo muestra el procedimiento de aceptación de los informes científicos a las revistas especializadas de cada área, los cuales antes de publicarse son sometidos a un jurado de especialistas que considerarán la conveniencia de su publicación. Este procedimiento es usual en las publicaciones especializadas de todas las ramas de la ciencia. Este artículo enfoca, específicamente, los problemas que enfrentan los parapsicólogos anglosajones para difundir sus investigaciones en las revistas del medio científico. El presente artículo ha sido cuidadosamente traducido del inglés por Jorge Villanueva, y se han introducido términos de la traducción del idioma inglés que son desconocidos en idioma castellano, y que requirió asesoramiento especializado (N.del T.y del Ed.)

** Julie Milton es doctora en psicología egresada de la Cátedra de Parapsicología Arthur Koestler de la Universidad de Edinburgo, en Escocia.

*** Revisiones científicas se refiere a aquellos artículos donde el autor informa en una publicación científica específica acerca de los avances, necesidades o intereses en parapsicología. Estos artículos ilustran la actividad parapsicológica general a científicos poco conectados con la parapsicología (Ed.)