

# EL EFECTO DE PREFERENCIA DEL EXPERIMENTADOR: UN ESTUDIO EXPERIMENTAL

Alejandro Parra

---

Este experimento fue diseñado para investigar como los resultados de un experimento estan influenciados por el experimentador no sabe quienes son sus sujetos y, viceversa, los sujetos no saben que experimentador está haciendo ESP. En primer lugar, el experimentador (O1- Operador uno) selecciona algunos sujetos de un grupo de ellos e intenta usar psi solamente con éstos y no con los otros. Los resultados fueron significativos (ver tablas 2, 3, y 4). Sin embargo cuando cada experimentador intentaba usar psi solo con una mitad del grupo y no con la otra, las diferencias entre los dos fueron con la misma dirección, para ambos experimentadores. El test en el que los experimentadores no sabían quienes eran sus sujetos mostraron resultados significativos a favor del operador 2 (ver tabla 4) ( $P = .004$ ). Esto sostiene la hipótesis del efecto de preferencia del experimentador.

---

## Introducción

Un problema que plantea la investigación experimental en cualquier rama de la ciencia es la influencia del experimentador sobre su propio trabajo científico.

Honorton, Ramsey & Cabbibo (1975) se han preocupado hace algunos años en analizar la influencia del experimentador en parapsicología, y numerosos diseños se han llevado a cabo para estudiar su posible incidencia en los resultados finales de ESP. De algún modo u otro, existe un "rapport" entre los sujetos (o sujeto), lo cual podría alterar la manifestación de psi, que puede ser inhibida o estimulada por una conducta manifiesta y otra conducta latente (Kennedy & Taddonio, 1976).

Existe además un efecto de actitud pasiva y actitud activa, resultante de la conducta entre el investigador y el sujeto, que muestra hasta que punto puede manifestarse la capacidad extrasensorial del sujeto, las actitudes frente a una efectiva actividad y las expectativas del experimento.

Este informe presenta una réplica de la primera parte de un estudio realizado por Kreiman (1988), con el objeto de observar la actitud pasiva y la actitud activa de los sujetos y los experimentadores, respecto a un test de psi, pero éste confirma la hipótesis de como los sujetos pueden educir su ESP respecto a un efecto preferencial del experimentador.

## Material y Método

El experimento se realizó en forma colectiva con un grupo de 54 sujetos (edad promedio entre los 20 y 55 años) de ambos sexos, quienes participaban de una serie de clases y terapias psicogrupales. Se utilizó para ello un mazo standard de ESP previamente aleatorizado, dadas las siguientes instrucciones:

Realizaremos un test de ESP. Tengo aquí un mazo de cartas zener, compuesto por cinco figuras repetidas cinco veces. Ustedes tratarán de activar su ESP intentando percibir o intuir lo más espontáneamente posible la respuesta que ustedes crean conveniente, hasta llenar los 25 casilleros de la hoja de control. Hecho esto realizaremos cuatro juegos más con la técnica DT (Down Trough).

El procedimiento general se dividió en tres etapas bien diferenciadas entre sí: (a) cuando ambos, sujetos y operador saben que están colaborando en el experimento (primera etapa), (b) cuando el sujeto hace ESP sin que el operador participe de la intencionalidad experimental (segunda etapa), y (c) cuando el operador no sabe a quien dirige su ESP (tercera etapa).

La intención concreta del experimento es confirmar la hipótesis de que el experimentador no sólo es activo en el "juego ESP", sino que también los sujetos participan de un vínculo simpático o apático en el que los resultados finales de cualquier investigación pueden ser modificados.

### Primera Etapa

El operador de pie frente a su auditorio procedió a dejar el mazo sobre una mesa delante de él, y dadas las instrucciones antedichas el grupo anotó sus respuestas en la hoja de control. Los resultados fueron marginalmente significativos (ver Tabla 1).

TABLA 1

N	Ensayos	$\bar{X}$	Aciertos	Desvíos	SD	RC	P
54	6750	1350	1402	52	32,8	1,58	.05

### Segunda Etapa

En esta oportunidad se hizo una sutil división en el grupo, de 54 sillas ubicadas en dos partes hacia un lado y hacia el otro, es decir, 27 sillas a la izquierda y 27 sillas a la derecha, de modo tal que el operador del test dirigió su atención hacia el grupo de la derecha, mientras que indiferente al grupo de la izquierda (A y B, respectivamente). Los resultados fueron más favorables para el grupo A, mientras que para el grupo B fueron marginalmente significativos (ver Tabla 2).

TABLA 2

	N	Ensayos	$\bar{X}$	Aciertos	Desvíos	SD	RC	P
Grupo A	27	3375	675	733	58	23,2	2,5	.006
Grupo B	27	3375	675	639	36	23,2	1,55	.06

Grupo A: Sujetos a quienes el Operador dirigía su atención

Grupo B: Sujetos a quienes el Operador no dirigía su atención

### Tercera Etapa

En esta última etapa actuaron dos operadores (01 y 02), quienes trabajan juntos en el experimento. Las instrucciones fueron las mismas que en las etapas anteriores. Sin embargo, se solicitó a los sujetos que se dividieran en grupos iguales a libre elección en forma arbitraria, hacia uno u otro operador. De este modo, 27 sujetos seleccionaron al 01 mientras que los 27 restantes seleccionaron al 02. Ambos operadores desconocían que sujetos los habían elegido, y para no denunciar a los operadores, se sentaron tras una pantalla opaca y acto seguido procedieron a realizar el test. Los resultados mostraron un índice de mayor significación a favor de 02 (ver tabla 4) más que el 01 (ver tabla 3).

TABLA 3 -Operador 1-

N	Ensayos	$\bar{X}$	Aciertos	Desvíos	SD	RC	P
27	3375	675	721	46	23,2	1,98	.02

Sujetos que seleccionaron al Operador 1 (01)

TABLA 4 -Operador 2-

N	Ensayos	$\bar{X}$	Aciertos	Desvíos	SD	RC	P
27	3375	675	736	61	23,2	2,62	.004

Sujetos que seleccionaron al Operador 2 (02)

Esta destacable diferencia entre ambos operadores muestra que los sujetos obtuvieron resultados más significativos hacia el 02, lo cual confirma la hipótesis del "efecto de preferencia del experimentador". En virtud de este notable efecto, la Tabla 5 muestra la diferencia entre ambos operadores.

TABLA 5

N	Ensayos	$\bar{X}$	$D_{dif}$	$SD_{dif}$	$RC_{dif}$	$P_{dif}$
54	6750	1350	94	32,8	2,86	.002

### Conclusiones

Posiblemente algunas teorías psicoanalíticas puedan mejorar los estudios teóricos del efecto de preferencia del investigador, ya que -como queda demostrado en física cuántica- tanto el observador como el objeto observado, si bien juegan roles diferentes no podrían ser tomados como "espectador" y "protagonista", sino que por el contrario, ambos son partícipes de la situación que viven. El efecto de preferencia no sólo está mostrando una variable para considerar en futuros experimentos, también es capaz de presentar la forma en que psi actúa a través del experimentador, permitiéndonos preveer futuros resultados (significativos o no-significativos) y ayuda a resolver en parte el problema de la repetibilidad, debido a las actitudes de mutua co-participación entre operador-sujeto.

Los resultados obtenidos, no permiten hacer consideraciones fundados en resultados significativos, pero sería innecesario desechar las direcciones de los desvíos como indicadores de ciertos dinamismos de la ESP, los cuales pueden mostrarnos interesantes elementos instrumentales para el diseño de mejores experimentos.

### Referencias

- Honorton, Ch., Ramsey, M. & Cabbibo, C.(1975). El Efecto del Experimentador en pruebas de ESP. Journal of the American Society for Psychica Research. (1) Pp.404-410.-.-
- Kennedy, J.E. & Taddonio, J.(1976). Efectos del experimentador en la investigación parapsicológica. The Journal of Parapsychology (40) 1.-
- Kreiman, N.(1988). Actitud Activa Versus Actitud Pasiva en Experimentos de ESP. Cuadernos de Parapsicología (21) 3 Pp.1-9.-

Alejandro Parra  
REVISTA ARGENTINA DE  
PSICOLOGIA PARANORMAL  
Muñiz 539 2do. Piso Dto."A" (1234)  
Capital Federal. Buenos Aires

This experiment was designed to investigate how the results of an experiment are influenced by an experimenter who doesn't know in his subject and, viceversa, a subject who doesn't know what experimenter he is intended for. In the first place, the experimenter (O1 - Operator one) selected some subjects from a group of them, and attempted to use psi only with these and not with the others. The results were significant results ( $P = .006$ ). However, when each experimenter intended to use psi only with one half of the group and not with the other, the differences between the were in the same direction for both experimenters. The test in which the experimenters didn't know who were their subjects show significant results ( $P = .004$ ). This would support the interpretation of the experiments, that is, the existence of an Experimenter Preference Effect.